INFO OVNI

HORS SERIE

18 AVRIL 1978

– MONTLUÇON Centre-matin MONTLUÇON

Les Journées ufologiques 1978 ont permis d'établir un bilan provisoire sur les ovnis



Le week-end dernier, dans l'intimité de la Maison des Jeunes et du Centre aéré de Brignat, le Cercle d'études OVNI de la M.J.C. a réuni quelques dizaines de chercheurs (ufologues) venus de tous les horizons de France et leur a permis d'exposer individuellement les résultats provisoires de leurs travaux.

Ces journées extrêmement cordiales quant à l'ambiance furent tout aussi denses quant aux travaux présentés et débattus. Toutefois, ces travaux extrêmement complexes et spécifiques ne peuvent être résumés en quelques lignes.

Voilà pourquoi il fut décidé, en fin de colloque de dresser un bilan des acquits de la recherche ufologique afin que le public puisse savoir où en est la recherche actuelle. Comme le lecteur pourra le constater en lisant les lignes qui suivent, les ufologues sérieux sont extrêmement prudents et se gardent bien de se lancer dans des hypothèses gratuites et imprudentes.

Ils se contentent de constater un certain nombre « d'évidences » :

— Il existe un ensemble spécifique de phénomènes originaux.

— Le phénomème OVNI est un cas particulier inclus dans cet ensemble.

— D'autres phénomènes originaux inclus dans l'ensemble spécifique peuvent interférer avec

Lundi 17 Avril 1978.

Et voilà, je viens déjà de rédiger une ligne de mon pensum. En effet, ceux qui me connaissent et qui connaissent les conditions de fonctionnement du Groupe 03100, savent aussi combien les tâches "administratives" me répugnent et me semblent nocives car mobilisant trop de l'énergie et du temps dont les groupements auraient bien besoin ailleurs pour faire avancer leurs recherches ufologiques.

D'habitude, toutes ces contraintes administratives sont prises en charge par le Secrétariat de la Maison des Jeunes et de la Culture qui nous héberge... et à ce sujet, nous ne remercierons jamais assez l'équipe qui anime notre M.J.C. depuis son Directeur jusqu'aux femmes de ménage.

Mais cette fois, il n'est pas possible de me défiler en confiant la rédaction de ce rapport à notre pauvre secrétaire qui n'assiste même pas aux séances mais qui néanmoins va devoir retaper ce texte sur stencil.

Aussi la nécessité dans laquelle je me trouvais de rédiger ce compte rendu de nos journées ufologiques m'aurait-elle coupé l'envie de dormir si l'épuisement des dites journées ne m'avait fait sombrer dans un sommeil sans rêve. Mais maintenant, voilà le jour revenu et il me faut bien m'acquitter de ma "corvée" car les participants ont vivement manifesté le désir de recevoir un compte-rendu leur permettant de restructurer l'avalanche d'informations et de communications qui furent présentées, brassées et discutées... et puis aussi, il faut bien que les "absents" sachent un peu ce qui s'est dit et fait. Puisse le présent rapport satisfaire les premiers et donner des regrets aux seconds.

Le compte-rendu de ces journées me posa un sacré problème rédactionnel. Il n'est pas envisageable de retranscrire intégralement les quelques DIX kilomètres de bande magnétique enregistrés, soit l'intégralité des propos tenus. Je voulais au départ être le plus impersonnel et le plus objectif possible. Mais comment l'être lorsque l'on est contraint par la force des choses de résumer en quelques lignes des travaux qui demandèrent des années de réflexion à leur auteur et dont l'exposé et la discussion dura une heure à Montluçon ? Je risquais à chaque instant de trahir la pensée de l'auteur en cherchant à la schématiser ! De plus, comme la plupart des travaux exposés feront (ou ont déjà fait) un jour ou l'autre l'objet de publications complètes de la part de leurs auteurs, je me suis en fin de compte accordé le droit de rédiger un compte-rendu totalement subjectif, mais HONNETE.

C'est à dire que je vais maintenant rapporter les journées de Montluçon comme je les ai ressenties. Je ne me priverai pas d'y apporter des commentaires et des jugements. Comme celà, ceux qui n'ont jamais "pêché" n'auront aucune difficulté à me trouver pour me jeter la première pierre.

Ce préambule étant relu, je m'approuve, persiste et signe :

Jean GIRAUD

OU ? QUAND ? COMMENT ? POURQUOI ? ET QUI ?

Où ? A Montluçon, en espérant que la position centrale du lieu permettrait une rencontre plus facile. Apparemment ce fut le cas puisque tous les horizons de France se trouvèrent représentés, du nord au sud et de l'ouest à l'est. L'est étant d'ailleurs représenté par une délégation Suisse qui fait que nous pourrions sans mentir baptiser nos journées de " Rencontre internationale " . Ce qui entre nous ferait bien prétentieux et ne correspondrait guère au caractère privé et "feutré" que j'avais tenu à donner à ces journées.

Quand ? Durant les vacances de printemps, puisque, étant dans l'enseignement, cela me laissait le temps de fignoler l'organisation matérielle. De plus, à cette saison, le temps étant sensé être clément ce qui ne pouvait que faciliter la venue des invités lointains, et effectivement, l'un d'eux dut rouler pendant des heures dans un brouillard à couper au couteau et le vendredi soir, nous héritâmes d'une tempête de neige comme on n'en voit que rarement dans notre Bourbonnais... Mais quand le Diable veut s'en mêmer... Bien sûr, les trois jours choisis furent ceux d'un week end.

Comment ? Dans le cadre de notre M.J.C. avec tous les avantages matériels et financiers qu'elle pouvait offrir quant aux repas et à l'hébergement. Je noterai ici une certaine indiscipline de certains participants qui, ayant retourné leur feuille de participation bien après le délai mentionné furent contraints d'aller à l'hôtel alors que nous avions largement la place de leur offrir la "vie de Chateau " (au sens propre). Ceux qui purent profiter du cadre magnifique du chateau de Brignat ne s'en plaignirent pas, même si les conditions météorologique exécrables ne leur permirent pas d'apprécier le cadre à sa juste valeur. En tout état de cause, tout le monde fut enchanté du gîte et du couvert. Nous n'offrions pas un "Relai Gastronomique" des "Logis de France" à cinq étoiles sur le guide Michelin , mais nos menus irréprochables en quantité et en qualité (particulièrement le dimanche) furent proposés à des prix défiant toute concurrence.

Au nom de tous, je remercie ici Messieurs :

Terrade : Directeur de la M.J.C.
Parel : Responsable des Ecoles à la Mairie
Simon : Responsable du Centre Aéré de Brignat
Rachalski : Responsable du Foyer Jeunes Travailleurs

qui nous offrirent ces conditions matérielles exceptionnelles.

Pouquoi ? Il y avait déjà eu un " Montluçon 1976 " qui avait été loin de constituer une réussite. Nous en étions conscients et nous nous demandions s'il fallait tenter ou non la récidive. Et puis en fin de compte; je me suis dit que personne n'était parfait et comme de nombreux Ufologues m'avaient individuellement manifesté le désir de vouloir se réunir pour discuter, j'ai entrainé tout mon monde à retenter le coup. En prévenant bien les membres du Groupe 03I00 (les copains quoi)que si ça ratait une seconde fois, c'est que nous n'étions pas fait pour ça et que Montluçon 78 serait la "Der des ders !"

J'avais tellement la pétoche de rater le coche que je n'ai même pas eu le courage d'inviter certains ufologues de premier plan... par crainte de les convier à un désastre ou à une "foire" comme dit l'un d'eux. Le risque fut donc pris puisqu'il répondait à un réel besoin et je dois avouer que hier soir , une fois le dernier participant parti, j'ai poussé un sacré soupir de soulagement.

Je ne voudrais pas passer pour un disciple de l'autosatisfaction, mais je crois pouvoir dire, honnêtement, que "Montluçon 78" fut une réussite sur tous les plans. Les Ufologues peuvent se réunir et effectuer un travail positif dans des conditions matérielles valables.

Voilà pourquoi, je peux le dire dès maintenant, il y aura un "Montluçon 80" dans les mêmes conditions matérielles (si Dieu le veut) et que nous tenterons d'améliorer encore quant à la qualité de la recherche exposée. Mais là, nous ne sommes plus seuls en jeu (Le Groupe 03100), ce sont les Ufologues eux mêmes qui en se perfectionnant perfectionneront "Montluçon" qui fut et restera uniquement une OCCASION DE RENCONTRE.

Qui ? A l'exception de groupements et groupuscules bien connus pour leurs activités uniquement diffamatoires ou polémiques, TOUT LE MONDE FUT INVITE. Les rares oublis proviennent de négligences de ma part ou de malheureux concours de circonstances. Par exemple, Jacques Scornaux aurait pu être des nôtres. Puisse-t-il me pardonner ma faute à son égard.

DES REGRETS

Il ne sert à rien de se demander ce qu'auraient pu être les journées de "Montluçon 78" si tel ou tel Ufologue avait été là. Pourtant, je regrette que des amis de longue date tels J.L. Brochard,, J. Chasseigne, F. Consolin, J.C. Dufour, D. Duquesnoy, F. Lagarde, M. Picard, E. Zurcher ... et bien d'autres encore, ainsi que des Ufologues de premier plan comme par exemple J.M. Bigorne ou J.Scornaux, n'aient pu pour des raisons diverses être présents parmi nous. C'est le vide de leur absence qui prouve toute leur valeur.

QUI EST VENU

Il ne sert à rien de dire qui AURAIT PU ou DU venir. Par contre, il me parait intéressant de signaler qui était présent. Voici donc la liste des participants. J'espère ne pas en oublier.

AMET J. (LDLN Puy de Dôme) - BARRAIS L. (ADEPS Atl LDLN) BEAUFILS (LDLN Creuse)- BERNARD F. (Groupe Magonia LDLN Loire Atl)- Mme BERTHAULT M.M. (LDLN Loiret) - Mme et M. BOSC P. (LDLN Lot)- BOURDIN L. LDLN Puy de Dôme) - CATINAT R. LDLN Creuse) - CAUDRON D. (GNEOVNI LDLN Nord) - CHARTON - CHEVALLIER G. (GENPI LDLN Calvados) CHEVALLIER R. (GENPI)- DESBORDE C. (03I00) DUFOURNY M. (03I00)- DUPI B. (Palmos) - FIGUET M. (AAMT LDLN Drôme Ardèche) - FRENCHE P. (Phobos) - GERIN (SVEPS) - Mme GIRAUD (03I00 , mon épouse) - Mme GUY (03I00) - GUY M. (Indépendant) - Mme et Mr. JAILLAT J.J. (LDLN Loiret) - LAROCHE D. (ADEPS Atl LDLN) - LEPONTET F. (ADEPS Atl LDLN) - Mlle LEONARD M. (LDLN Creuse) - Mlle PARIAUX C. (SLEPS CECRU) - MARINELLO M. (SLEPS CECRU= MEGADEMINI T. (SPEPSE) - MILON M. (ADEPS Atl= - JARDILLIER (LDLN Moulins) - PAROT F. (LDLN Vichy et LDLN Corrèze)- PEYRET G. (GLERU LDLN Haute-Loire) PINVIDIC T. (SPEPSE) - RENAUX R. (GAU) - RIVIERE C. (03I00) - SAGNES F. (Phobos) - SOARES J. (Indépendant) - VIEROUDY P. (LDLN) et moi- même, animateur du Groupe 03I00 et délégué régional LDLN pour l'Allier et la Creuse.

Soit en tout, 44 participants et 20 groupements ou délégations LDLN représentés.

Les participants étant présentés, passons au déroulement général de ces journées.

Note - Ce qui frappait surtout à Montluçon, c'était l'extraordinaire jeunesse de l'assistance. Peu d'anciens de l'Ufologie étaient là (dommage) mais lorsque je constate que tous ces "jeunots" sont bien plus compétents que je ne l'étais lorsque j'avais leur âge (les"anciens" ont toutefois l'excuse qu'à leur époque rien n'existait et que toute l'Ufologie était à faire) alors, je me dis sereinement que l'Ufologie est en de bonnes mains et que la relève est assurée.

VENDREDI 14 AVRIL.

Officiellement, les journées de Montluçon s'ouvrirent à 14 h., mais à ce moment, nous n'étions encore qu'une poignée d'Ufologues et la journée débuta par un dialogue à baton rompu nous permettant surtout de faire mieux connaissance. Au fur et à mesure que les participants arrivaient, ils se présentaient et se joignaient à nous. Ce n'est que vers 15 h.30 que la réunion prit son visage"organisé" lorsque les personnes présentes se plaçèrent autour des tables derrière leurs "étiquettes". Comme nous savions que certains Ufologues ne pourraient venir qu'à partir du samedi matin, nous avions fait de cet après-midi une journée de moindre importance destinée avant tout à permettre au contact humain de s'établir.

Les groupements présents exposèrent leur organisation et évoquèrent les problèmes particuliers rencontrés dans leur région. Le groupement le plus malheureux, semble bien être le GLRU de Langeac (G. Peyret) qui accumule un nombre incroyable de problèmes (pas de salle de réunion, enquêteurs reçus à coup de fusil ou à lachers de chiens, trublions locaux ...)

A 18 h. les participants furent conduits à leur lieu d'hébergement : Hôtel pour certains, vie de château pour les autres ...

A 19 h.30 Repas.

A 20 h.30, pour détendre ceux qui avaient avalé un nombre considérable de kilomètres, nous offrimes à tout le monde un excellent film de détente : MONDWEST, suivi d'un débat sur le thème des "Robots" dans la Science Fiction. Après quoi tout le monde alla au dodo sauf d'infatiguables noceurs qui s'offrirent un petit coup de Montluçon by night (par charité, et pour leur éviter tout ennui avec leurs épouses ou mères, nous tairons pudiquement leurs noms) et poursuivirent la discussion autour d'une canette jusqu'à une heure avancée de la matinée.

Le lendemain allait être une rude journée et certains (évoqués ci-dessus) s'y présentèrent avec des poches sous les yeux.

SAMEDI 15 AVRIL.

A 9 h.00 pour l'ouverture des travaux, pratiquement tout le monde était là (sauf quelques lointains invités qui pour diverses raisons nous avertirent de leur absence.

Jusqu'à 12 h..se succédèrent les exposés suivants :

- Orthoténie et conditionnement du chercheur (D. Caudron)
- Une nouvelle forme de l'utilisation de l'hypnose (M. Dufourny)
- Une analyse de l'Ufologue (F. Crebely)
- Un catalogue des rencontres rapprochées (M. FIGUET)

A 12 h. repas.

A 13 h.30 reprise des travaux

- Le Mythe du nain et du géant (J.J. Jaillat)
- Une méthodologie de base (Pinvidic)
- OVNI et triangulation d'parès Fumous (Renaux)
- Entr'acte rafraichissant
- Présentation de l'historique du phénomène OVNI reconstitué en 100 diapositives de maquettes (03100)
- Un cas personnel (F..Sagnès)
- Tentative de conciliation entre diverses hypothèses (P. Viéroudy)

19 h.00 Repas

20 h.00 Débat

- Présentation d'un cas inédit d'enlèvement (J. Giraud) et son analyse critique par R. Catinat

- Exposé d'une hypothèse non " extra-terrestre " par Jean d'Aigure qui essaya de se faire l'avocat du Diable et de défendre (particlle-ment) les idées de Monnerie (absent).. Conclusion : Même en y mettant de la bonne volonté, les idées de Monnerie sont indéfenda-bles et pire, elles fnanquent une sacrée migraine à qui veut essayer de le faire ! Si! C'est vrai, et j'en sais quelque chose ! (et pourtant, Monnerie existe, je l'ai rencontré).

A minuit, tout le monde au dodo avec une tête grosse comme "ça".

DIMANCHE 16 AVRIL

Normalement les travaux auraient du reprendre à 09 h. mais la fatigue de la veille ne permit pas aux ufologues de bondir hors du lit à l'heure souhaitée et la séance commença à 10 h..

Nous devions aborder le problème de l'information du public et tenter de dresser un bilan des acquits de l'Ufologie. La deuxième proposition qui fut abordée en premier avait au départ été exprimée par mon ami Pierre Viéroudy que je soupçonne fort d' avoir voulu en faire un gag. Croyez -moi, essayer de formuler un bilan qui fasse l'accord de tout le monde, c'est impossible en tout cas, j'y renonce pour les années à venir. Il nous fallut deux bonnes heures pour parvenir à accoucher du texte suivant , qui, reconnaissons le toutefois, est parfaitement digne d'intérêt mais demande à être précisé et enrichi.. S'il existe un autre inconscient que cela intéresse, je lui passe le flambeau, je ne citerai personne, que D. Duquesnoy suive mon regard car le problème reviendra bien sur le tapis à Imbours en Juin 1977.

Les propositions qui firent la quasi unanimité furent les suivantes :

- Il existe un ensemble spécifique de phénomènes originaux
- Le phénomène OVNI est un cas particulier inclus dans cet ensemble.
- D'autres phénomènes originaux inclus dans l'ensemble spécifique peuvent interférer avec le phénomène OVNI.
- Le phénomène OVNI est à la fois ostentatoire et élusif (Merci B. Méheust).
- Le phénomène OVNI n'est pas ce qu'il parait être au premier abord et nécessite une analyse au second degré.
- Actuellement, nous sommes incapables d'interpréter le phénomène OVNI sans faire de l'anthropocentrisme.
- Le phénomène OVNI est perçu comme intelligent.
- Provisoirement, l'approche scientifique du phénomène OVNI ne peut être qu'empiriste.

Ce texte fut " signé " par tous les présents sauf les représentants de la SVEPS (qui demandent à réfléchir) et D. Caudron dans la mesure où ce bilan ne correspondait pas mot à mot à celui qu'il avait rédigé !

Après quoi il était l'heure d'aller faire un copieux repas qui nous permit de reconstituer nos forces.

Point final.

REMARQUES.

Un programme avait été établi et aussi incroyable que cela puisse paraitre IL FUT TENU !

Le respect de ce qui avait été prévu fut possible uniquement dans la mesure où je réussis à maintenir une autorité quasi dictatoriale, contraignant les orateurs à marcher au chrono et réduisant au silence tout participant ayant l'outrecuidance de vouloir dire un mot lorsque ce n'était pas à lui de parler. Mais à ces conditions, TOUT LE MONDE PUT PROFITER D'UN TEMPS DE PAROLE pour exposer ses travaux et en discuter ensuite. Que les participants soient ici remerciés de leur obéissance à mes violentes interventions, elles étaient nécessaires.

D'autre part, nous avons eu l'occasion de faire visiter notre Maison des Jeunes et d'expliquer comment fonctionnait le Groupe 03100.

Je n'en parlerai pas ici car je me ferai aussitôt prendre pour un menteur mais que ceux qui veulent savoir interrogent ceux qui ont VU. Personnellement, j'ai vu Thierry Pinvidic (entre autres) tirer une langue longue comme ça et Gilbert Peyret se demander s'il ne faisait pas un rêve éveillé ... Hou Hou Monnerie, c'est ton rayon ça ...

Je voudrais en arriver à la remarque suivante : c'est que si certains groupements ont des difficultés, c'est peut être parce que trop soucieux de leur indépendance, ils ne veulent pas s'intégrer dans des structures déjà existantes, telles les M.J.C. Mais en tout cas des M.J.C. COMME LA NOTRE, il ne doit pas y en avoir des masses en France ... Dommage ... Nous avons fait des envieux !

LES PARTICIPANTS - INTERVENANTS.

Voyons un peu plus en détail les personnes présentes et le contenu de leurs interventions.

BERNARD Patrice (Groupe Magonia Nantes)

Le pauvre est sous les drapeaux. Il a profité d'une courte perm pour venir en stop de Charleville Mézières. Arrivé le Samedi soir à 22 h. et reparti le Dimanche matin, il était là juste pour faire acte de présence, par amitié, lui qui est un des amis de la première heure au sein de l'EPI. Son geste fait chaud au coeur. Merci Patrice.

BOSC Pierre (LDLN)

C'est un "ancien". Lui aussi est venu pour "nous" retrouver.

BOURDIN Luc. (LDLN Clermont)

Lui par contre est un jeunot à qui échoit la lourde responsabilité de poursuivre la tache du Cercle LDLN Riom Clermont dont les Ameil, Eraud, Gaille, Giraud ... accaparés par des contraintes professionnelles et familiales ne peuvent plus assurer le fonctionnement. Prenant la relève de ces ufologues chevronnés, le jeunot s'en tire très bien. Bravo.

CATINAT Robert (LDLN Creuse)

Un ami de longue date lui aussi. C'est un enquêteur remarquable (il me fournit plus de rapports que je ne parviens à en archiver) qui a fortement impressionné l'auditoire par son calme, sa pondération et son efficience N'interprète pas le phénomène, se contente de le traquer. Il en faudrait deux comme lui par département (pour commencer ...)

CAUDRON Dominique (GNEOVNI LDLN Nord)

Véritable puits de science. A l'aise dans tous les domaines, il abat un travail considérable. A repris tout seul tous les travaux de Michel Vallée et Tournier sur l'orthoténie. A présenté là dessus un exposé détaillé et a formulé la conclusion que toute recherche de structure géométrique dans l'étude du phénomène OVNI était illusoire, l'homme, donc le chercheur, étant "conditionné biologiquement" à ne reconnaitre que certaines structures inscrites en lui et non extérieures. Travail énorme et convaincant.

D. CAUDRON est certainement une des meilleures têtes pensantes de l'Ufologie. Toutefois, il souffre d'un léger défaut : Il pense tout haut et formule de vive voix ses remarques dès qu'elles lui viennent à l'esprit. Ne parvient pas à laisser la parole plus de trois minutes à autrui. Parfois il fut tellement pris par les exposés qu'il lui arrivait même de compléter une phrase lorsque l'orateur marquait une pause pour respirer. Dès qu'il saura se "dominer" , D. CAUDRON sera sans conteste un des interlocuteurs les plus valables de l'Ufologie.

CHEVALLIER Guillaume (GENPI LDLN Calvados)

C'est un ami de longue date, il est venu pour entendre et se retrouver parmi nous. Il s'intéresse à la provocation des manifestations OVNI, et tente des expériences sur lesquelles il n'a que peu parlé.

CORNU Gilbert (Indépendant)

C'est un Ufologue couleur de muraille, discret au point de passer inaperçu. Il a surpris tout le monde en présentant un travail énorme sur les apparitions religieuses et leurs possibles correspondances avec le phénomène OVNI. A un besoin justifié de discrétion afin de pouvoir prospecter dans les milieux religieux.

CREBELY Frantz (SVEPS)

A présenté une excellente analyse du chercheur (Ufologue privé). Toutefois, depuis 7 ans que la SVEPS existe et se consacre à la détection avec des moyens techniques considérables (cf le projet de station), j'attendais plutôt une intervention relative aux résultats forcément obtenus au bout de si longtemps. Mais ce sera certainement pour une autre fois. Bien que considérant la détection TELLE QU'ELLE EST CONCUE ACTUELLEMENT comme totalement absurde , j'aurais aimé savoir où on en était.

DUFOURNY Michel (03100)

Simple "consultant" du groupe. Ne s'intéresse plus aux OVNI, car il estime en savoir suffisamment, mais est sans cesse en train de s'informer sur le sujet et court derrière toutes les enquêtes qui se présentent. Il a exposé un processus original (et efficace) d'interrogatoire sous hypnose en provoquant une régression de mémoire du témoin SUR LES LIEUX ET DANS DES CIRCONSTANCES SIMILAIRES A CELLES DE SON OBSERVATION. Le sophrologue ne risque plus alors d'influencer le sujet par ses questions,il se contente de le regarder REVIVRE son observation en état sommanbulique.

DUFI Bernard (PALBOS)

Invraisemblable ! Cet Ufologue a avalé des kilomètres en quantité il est arrivé à Montluçon à 2 h. du matin dans la nuit du samedi au dimanche et ce, simplement pour le plaisir d'être parmi nous ... Alors là, ça m'épate..je n'en reviens pas. Merci Bernard pour ton geste !

FIGUET Michel (AAMT LDLN Drôme Ardèche)

Alors là, pas de problème. Michel est l'élément indispensable à toute manifestation Ufologique. En rien de temps, il a séduit tout le monde par sa spontanéité, sa gentillesse et sa joie de vivre. S'il n'existait pas, il faudrait l'inventer d'autant plus qu'il nous a présenté un fichier unique au monde concernant les cas rapprochés sur le territoire français et qu'il a la gentillesse de mettre ce fichier à la disposition de tout le monde. Son départ causa un drame quand nous nous rendîmes compte qu'il avait oublié sa pipe. Rassure toi Michel, je te la rapporterai en mains propres à Imbours.

JAILLAT Jean Jacques (LDLN Loiret)

Jaillat c'est l'Ufologue dont on parle mais que l'on ne connait pas car il ne sort pas facilement de son domicile de Montargis. Pour une fois a fait le déplacement pour nous présenter un exposé dense et passionnant sur le mythe du Nain et du Géant et ses rapports avec le phénomène OVNI. Comme son exposé sera publié prochainement dans LDLN, je conseille vivement à chacun de s'y reporter.

JARDILLIER (LDLN Moulins)

Je ne le cite que pour mémoire, c'est un nouvel enquêteur LDLN qui est venu pour s'informer. A été surpris par la multiplicité des directions de recherches en Ufologie... Il n'est pas le seul.

LAROCHE Daniel (ADEPS Atlantique)

Est venu avec trois copains en regrettant de ne pas avoir pu emmener Jean Louis Brochard dans la foulée. Ces jeunes sont arrivé en plein milieu de la nuit du Vendredi au Samedi et ont du dormir sur un parking dans leur voiture. Quand le samedi soir je les ai conduits au dortoir du château de Brignat, l'un d'eux découvrant l'endroit a murmuré : " M....., des lits avec des draps ..." il croyait vivre un rêve éveillé qui n'aurait pas manqué d'intéresser M. Monnerie, s'il avait été là...

MARINELLO Marc (SLEPS)

Venu de Suisse, cet Ufologue sympathique nous parla beaucoup de coordination de la recherche et de détection. Comme il fut l'un des responsables de la station " Hardy Marinello" ayant déjà " dépassé le stade des plans et étant en cours de montage " (Nouveau défi des OVNI p. 262) nous espérions quelques précisions à ce sujet, mais il semble y avoir des "problèmes". Toujours est-il que la SLEPS a réussi la performance tout à fait remarquable de tester sa future station en simulant une apparition d'OVNI sur ordinateur. Comme actuellement les connaissances sur les OVNI sont pratiquement nulles, réussir à en SIMULER un avec TOUS SES EFFETS secondaires constitue un exploit que je salue bien bas.

MEGADEMINI Taoufik (SLEPSE)

Ne fit aucun exposé mais se fit remarquer par ses questions extrêmement pertinentes. Joua un rôle régulateur indispensable.

MONNERIE Michel (Pour cequi est contre et contre ce qui est pour)

Absent physiquement, son double astral hanta néanmoins ces journées. De nombreux participants auraient aimé l'avoir sous la main (et ce à des fins inavouables). J'avais pris le risque inconsidéré de l'inviter à ces journées... Je ne renouvèlerai pas cette imprudence, n'ayant pas à ma disposition un service d'ordre susceptible d'assurersa sécurité. A tout de même réussi le tour de force de SURPASSER Bergier. Fallait l'faire !

PAROT François (LDLN Vichy et Corrèze)

Jeunot qui promet. A surtout PROFITE de ces journées.

PEYRET Gilbert (LDLN Haute Loire)

A surtout présenté ses "problèmes". Accumuler tant de malchance tourne au gag. Nous a bien " amusé" avec ses misères. Je souhaite que les choses s'arrangent pour son jeune groupe plein de bonne volonté. S'il est reparti jaloux de nos conditions d'existence, je le comprends et le pardonne.

PINVIDIC Thierry (SLEPSE)

A réussi la performance de présenter le seul exposé n'ayant pas fait l'objet de la moindre critique tellement ses hypothèses étaient cohérentes et évidentes. Souhaiteréaliser divers tests. J'en appelle à tous les Ufologues : AIDEZ LE ! Ca en vaut la peine. Et pour commencer , que chacun fasse ce que nous n'avons pas pu faire à Montluçon : Dans le film de Spielberg, une séquence montre un groupe d' OVNI (ceux qui suivent le tracé de la route en sortant du virage où Dreyffus et plusieurs autres sont arrêtés.) Le spectateur en a une vision relativement conforme à celle que pourrait en avoir un authentique témoin. Pinvidic demande à tous ceux qui ont vu le film de rédiger un rapport sur cette "observation" de la même façon qu'ils le feraient s'ils avaient réellement vu des OVNI et ce afin de controler la nature de l'information restituée à partir de l'information connue (contenue dans la séquence). A vos plumes et retournez votre rapport à T. Pinvidic 23 rue de Draveil 91230 Montgeron.

RENAUX Rémi (GAU)

A eu l'immense courage de présenter le travail d'un autre. A éprouvé d'énormes difficultés mais s'en est très honorablement tiré. Maintenant, c'est Monsieur Fumoux que nous aimerions bien entendre...

SAGNES Frédérique (PHOBOS)

Nous a présenté une bonne partie de son expérience "personnelle" qui l'a profondément marquée. Constitue un excellent sujet d'études.

VIEROUDY Pierre (LDLN)

A présenté une tentative de conciliation entre la théorie Extra terrestre et les thèses viéroudiennes de création du phénomène par l'inconscient collectif. Dans la mesure où la théorie Extra terrestre au premier degré n'est plus recevable, ces deux thèses ne sont plus aussi inconciliables qu'il y parait. Les conflits éclatant plus sur la forme (définition des mots employés) que sur le fond du problème. Toutes ses idées vont prochainement faire l'objet de publications dans LDLN, la RSV .... Il est actuellement le seul Ufologue à présenter un modèle théorique expérimental, chose dont ses nombreux contradicteurs seraient bien incapables.

JAN D'AIGURE (Eleveur de paradoxes)

S'est payé le luxe d'essayer de défendre Monnerie. A failli se faire écharper et a finalement dû conclure en disant " J'ai accepté de jouer le rôle de l'avocat du Diable, ce qui ne veut pas dire que je suis décidé à défendre à tout prix n'importe quelle c.... rie :"

A entre autres choses présenté un cas inédit d'enlèvement. A montré que toute l'Ufologie était"démontable" point par point mais irréfutable dans son ensemble. A proposé une théorie synthétique non extraterrestre mais correspondant à la possible action d'un "psychisme de l'espèces" (et tient à rendre à César ce qui appartient à Consolin ... Merçi Françis ...).

A conclu en disant que le phénomène OVNI ne devait plus être étudié en tant qu'apparence, mais considéré en tant que FONCTION, peut être pédagogique... à moins que ce ne soit de la déformation professionnelle.

Je connais personnellement Jan d'Aigure et je puis vous révéler qu'il est en train de mettre tout cela au net pour le publier prochainement. Inutile donc de m'étendre...

CONCLUSIONS !

Tout le monde a été satisfait et chacun a trouvé ces journées agréables et profitables... Espérons que pour 1980 nous serons encore plus nombreux. Ce n'est pas la place qui manque.

CRITIQUES ET REPONSES !

J'ai eu droit à deux critiques formulées par un des participants :

I/ " Ce qui me hérisse chez vous, c'est votre goût de cultiver le paradoxe ..."

Ce à quoi je rémondrai que la culture du paradoxe est excellente pour l'intellect et que ceux qui n'aiment pas sont en général ceux qui n'arrivent pas à réaliser de tels "exercices de style ". La "LOGIQUE " devrait pourtant faire partie de l'arsenal de tous ceux qui se frottent au phénomène OVNI qui inévitablement nous entraine vers une " métalogique ".

2/ " Ce que je ne comprends pas, c'est comment avec des idées excellentes comme les vôtres, vous vous y prenez pour braquer tout le monde contre vous ..."

Je ne sais pas si nous braquons "tout le monde" ou juste le "critique évoqué" contre nous, ce que je constate, c'est que ce "critique" reconnait tout de même nos idées comme excellentes. Il y a du progrès si l'on sait qu'il y a deux ans, alors que nous présentions les MEMES IDEES, le MEME CRITIQUE nous a tout bonnement accusé de sombrer dans un " délire para religieux "... Pas de doute, les Ufologues évoluent.

Enfin, je dirai qu'il vaut mieux avoir de bonnes idées et les exprimer " maladroitement " qu'avoir de mauvaises idées et les présenter de façon trop séduisante... ou pire, ne pas avoir d'idées du tout !

Montluçon 78 voulait être un centre de brassage d'idées. Ce fut le cas ce me semble. Il en sera de même je l'espère p pour Montluçon 80.
A dans deux ans donc, bien que d'ici là, j'aurai certainement déjà revu beaucoup de monde.

Et merci à tous. Le Groupe 03100 a fourni les conditions matérielles mais c'est vous tous qui avez fait de ces journées ce qu'elles furent : UN SUCCES TOTAL !

Amitiés

J. GIRAUD et tout le
Groupe 03100 cela va de soi.